ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 2197/2/2012

Sentinţa Civilă nr. 1345
Şedinţa publică din 16.04.2013
Completul compus din:
Preşedinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu *pârâtul* MARCU GHEORGHE având ca obiect "constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 09.04.2013 când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise şi având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru azi, 16.04.2013 când a pronunţat următoarea sentinţă:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 19.03.2012, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Marcu Gheorghe să se constate calitatea de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că în fapt, prin cererea nr.P7031/10/25.05.2010 pe care Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 i-a adresat-o, se solicita verificarea în ceea ce priveşte pe pârâtul Marcu Gheorghe, în calitate de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989. Având în vedere prevederile art.3 lit. z) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin legea nr.293/2008, cererea formulată de SSPR din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2482/22.11.2011, pârâtul a fost recrutat la data de 21.03.1983, pe când era deţinut de drept comun la Penitenciarul Codlea, pentru încadrarea informativă a deţinuţilor de la punctul de lucru Răcădău I. La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „DUMITRACHE ION".

Reclamantul a solicitat în cuprinsul acţiunii pe care a formulat-o să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizându-se, în lumina prevederilor art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 (aprobată cu modificări şi completări prin legea nr.293/2008), materialele reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/2482/28.11.2011 şi pe care le-a depus la dosarul cauzei.

Aşadar, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1.Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

S-a menționat de reclamant notele informative furnizate de pârât în datele de 18.08.1984, 12.06.1984 și 14.12.1984 referitoare la intențiile de evaziune din țară și comentariile ostile ale unui deținut M.I. în sensul că : „... a adus injurii la adresa politicii de stat și la adresa organelor conducătoare...”; „...revine mereu la plecarea din țară, de parcă această idee fixă a sa ar trebui să o împărtășească și celorlalți deținuți cu care stă de vorbă ...”; „în cadrul activității pe care o desfășor, am avut ocazia să îl cunosc pe deținutul M, pe care l-am auzit deseori denigrând succesele societății noastre socialiste și exprimându-se în repetate rânduri că ar dori să plece din țară, deoarece el este nemulțumit de politica statului nostru...”

În perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracțională, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Cu atât mai importante sunt informațiile furnizate de pârât, a mai arătat reclamantul, deoarece se referă la o persoană care dorea să părăsească țara, considerându-se persecutată și cu evidente vederi ostile la adresa politicii partidului și statului comunist.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

În același timp, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunea sa putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare, în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

Pe baza informațiilor furnizate de pârât, a mai arătat reclamantul, organele de securitate au dispus următoarele: „Materialul se referă la deținutul M.I., semnalat că își menține intențiile de evaziune și face afirmații negative. Măsuri: Se va propune atenționarea deținutului precum și pedepsirea prin comanda unității”.

Același fel de informații au fost furnizate de către pârât, sub numele conspirativ „DUMITRACHE ION”, și în alte note informative : „În ultimul timp, deținutul C. și-a mai atenuat atitudinea sa cu privire la plecarea sa din țară, nu s-a mai exprimat deschis că ar dori să plece din țară. Însă cu privire la atitudinea sa față de politica statului și guvernului, are mereu câte o nemulțumire: că nu se găsește mâncare, că nu este scos la televizor sau când este scos, sunt numai filme românești, care sunt proaste, zice el. Că decretul de grațiere a fost doar așa, ca să fie ...”; „...deținutul B.A. are o atitudine refractară față de politica partidului și statului nostru, blamând deseori diferitele cuvântări apărute în presă sau la televizor. După concepția acestui deținut, tot ce este maghiar este foarte bun întotdeauna. În alte ordine de idei, profitând de deținutul M.G.,

pe care îl atrage la garaj, oferindu-i diferite alimente sau câte un ceai, a reuşit să-i insufle şi acestuia câteva din ideile potrivnice ţării şi politicii de partid şi stat…”.

Este evident, a arătat reclamantul că asemenea informaţii se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist, pe baza cărora, organele de securitate au dispus următoarele: „Documentat şi prin comandant, măsuri de pedepsire”.

Reclamantul a menţionat în susţinerea acţiunii formulate şi alte materiale informative furnizate Securităţii de către pârât şi referitoare la intenţiile de evaziune din ţară ale unor deţinuţi: „am auzit pe deţinutul C.V., de mai multe ori, exprimându-se că ar dori să plece din ţară după executare pedepsei…”; „Sursa vă informează că lucrând cu deţinutul G.M., am avut cu acesta câteva discuţii în ceea ce priveşte infracţiunea sa, de trecere de frontieră. L-am întrebat dacă acum, după ce a fost prins trecând frontiera, mai are de gând să încerce acest lucru…”; „referitor la deţinutul C.V., … Deşi prima tentativă nu a reuşit, el totuşi se încăpăţânează să facă tot posibilul pentru pleca iarăşi...”

În consecinţă, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2.Informaţiile prevăzute la pct.1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului

Şi această condiţie este asigurată, deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art.17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art.28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă circulaţie prevăzut de art.12 din acelaşi Pact.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/I/2482/29.11.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 141445 (cota C.N.S.A.S.), 2 vol., integral; Cererea nr. P7031/10/25.05.2010 adresată CNSAS de SSPR din Decembrie 1989.

Pârâtul a depus întâmpinare în şedinţa publică de la data de 30.10.2012, prin care a formulat excepţia de neconstituţionalitate a Legii nr.293/2008 şi a OUG nr.24/2008 solicitând admiterea cererii şi sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţia invocată, pe cale de excepţie a solicitat admiterea excepţiei inadmisibilităţii acţiunii şi pe fond, respingerea acţiunii ca nefondată şi nemotivată.

În şedinţa publică de la 09.04.2013, reclamantul a depus punct de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

Cu privire la excepţia de neconstituţionalitate, **Curtea apreciază că cererea este admisibilă faţă de dispoziţiile art. 29 din legea 47/1992 întrucât priveşte un act normativ care a constituie temeiul acţiunii. Pentru acest motiv se dispune înaintarea dosarului la Curtea Constituţională în vederea soluţionării excepţiei invocate de pârâtă. Constată totodată, că nu se impune suspendarea judecăţii cauzei.**

Pe fondul cauzei, analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acţiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008 colaborator al securităţii este *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului"*.

În speţă reclamantul a furnizat informaţii referitoare la atitudinea anticomunistă a unor persoane care făceau comentarii negative referitoare la orânduirea comunistă sau care şi-au exprimat intenţia de a părăsi ţara. Prin furnizarea acestor informaţii s-a adus atingere dreptului la viaţă privată libertăţii de opinie şi libertăţii de mişcare.

În consecinţă Curtea va admite acţiunea aşa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor Legii 293/2008 şi a OUG nr.24/2008.

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu cu pârâtul MARCU GHEORGHE domiciliat în Braşov, judeţ Braşov, bd. ....

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 16.04.2013.

Preşedinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul din dosarul acestei instanţe Nr. 2197/2/2012 se legalizează

CONFORM CU ORIGINALUL

irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat ... nr. 4840/18.12.2014, ds nr. 2197/2/2012 scutit taxe.

Red. Jud. SDG
Tehnored. TM/ 4 ex./2013
Com. ____ 2 ex./ __________